

176

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO**

**CIRCUITO DE BOGOTA**

**SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO EJECUTIVO 2016-00077**

Bogotá D.C., 19 0 AGO 2018

Ingresa el presente proceso interpuesto por la señora MARIA LEONOR TAPIAS ROJAS, en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP, con recurso de reposición presentado por el apoderado de la entidad ejecutada el 15 de diciembre de 2017 (fls. 151 al 161), contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago.

**I. DEL RECURSO PRESENTADO:**

El apoderado judicial de la entidad ejecutada mediante escrito del 15 de diciembre de 2017 (fls. 151 al 161), presenta recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento ejecutivo de pago, en el que propone excepciones previas de conformidad con lo establecido en el numeral 3 del artículo 442 del C.G.P.

1. Excepción de **falta de legitimación en la causa por pasiva**, sustentada en que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP, es la sucesora procesal y de la misión pensional de las entidades del orden nacional liquidadas y, su competencia solo se circunscribe a los temas pensionales, estando imposibilitada la entidad para realizar los pagos de los intereses que se reclaman en este proceso ejecutivo, porque dichos intereses no fueron generados por el incumplimiento de la UGPP.



177

En virtud a lo referido concluye que la UGPP carece de competencia para reconocer los intereses establecidos en el artículo 177 del C.C.A., pues CAJANAL EN LIQUIDACION, fue la entidad condenada en dicho pago y, quien además expidió el acto administrativo que dio cumplimiento al fallo judicial.

2. **Inexistencia del título ejecutivo:** trae a colación normatividad sobre el tema, concluyendo que el pago de intereses ordenados en el artículo 177, no son obligación de la UGPP y, que el demandante al no hacerse parte en el proceso liquidatorio de CAJANAL, no está legitimado para efectuar las reclamaciones que se pretenden.

3. De la misma forma presenta la excepción **CADUCIDAD DE LA ACCION**, por haber transcurrido más de los 5 años después de la exigibilidad de la obligación, la que no puede interrumpirse por causa alguna, porque su finalidad responde al motivo objeto señalado y no a razones subjetivas.

Se suma a lo anterior el hecho que el demandante tuvo todas las acciones necesarias para exigir a CAJANAL el cumplimiento de dicha obligación, presentando la correspondiente liquidación al proceso liquidatorio por el no pago de los intereses moratorios que aquí se ejecutan.

4. **Observaciones frente al mandamiento de pago:** (i) cumplimiento a las sentencias judiciales, debe aplicarse el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, que establece un término de 10 meses para que la entidad se pudiera constituir en mora, (ii) Liquidación del Crédito no se realizó en debida forma, la liquidación debe ser efectuada con arreglo al DTF (iii) Indexación, sobre este particular trae a colación jurisprudencia, concluyendo que como los intereses son de naturaleza sancionatorio y de actualización de sumas dejadas de cancelar oportunamente, mal se hace de librar mandamiento de pago y conceder la actualización de dichos dineros.

## II. TRAMITE.

La Secretaría del Despacho fijo en lista el recurso por un día (fol. 213) y corrió el traslado a la parte demandada por tres días, sin pronunciamiento

alguno.

### III. CONSIDERACIONES.

El recurso de reposición presentado por la entidad ejecutada gira en torno al mandamiento de pago librado por este Despacho el 13 de octubre de 2017 (fls. 94 al 98), así el Despacho entrará a pronunciarse sobre las excepciones previas planteadas a través del cual el recurrente presenta inconformidad:

1.- En primer término aduce el apoderado judicial de la UGPP, que esta entidad no es la encargada del pago de los intereses de mora y de las eventuales sumas que por concepto de mesadas pensionales se le adeuden al demandante, toda vez que según su razonamiento, dicho pago debe ser cancelado con cargo al PATRIMONIO AUTONOMO que remplazó a CAJANAL EN LIQUIDACION, sustentando de esta manera **la excepción de falta de legitimación en la causa**, también utiliza dichas apreciaciones para plantear la excepción que denominó **Inexistencia de título ejecutivo**, por lo que se procederá a resolver dichas excepciones con los mismos argumentos.

Frente a tal situación, para este efecto basta indicar que las apreciaciones hechas en el recurso se desvanecen con la Ley 1157 de 2007, que en su artículo 156 creó la Unidad Ejecutada y, donde se dispuso lo siguiente:

*“Artículo 156. Gestión de Obligaciones Pensionales y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social. Corregido por el art. 1, Decreto Nacional 1193 de 2012. Créase la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, adscrita al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente. Esta Unidad Administrativa tendrá a su cargo:*

- i) *El reconocimiento de derechos pensionales, tales como pensiones y bonos pensionales, salvo los bonos que sean responsabilidad de la Nación, así como auxilios funerarios, causados a cargo de administradoras del Régimen de Prima Media del orden nacional, y de las entidades públicas del orden nacional que hayan tenido a su cargo el reconocimiento de pensiones, respecto de las cuales se haya decretado o se decrete su liquidación. Para lo*

178

*anterior, la entidad ejercerá todas las gestiones inherentes a este numeral, tales como la administración de base de datos, nóminas, archivos y asignaciones al Gobierno Nacional en el artículo 20 de la Ley 797 de 2003;”*  
(Negrillas y subrayas fuera de texto)

A su turno el Decreto 169 de 2008 indicó:

*“Artículo 1°. La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, en concordancia con el artículo 156 del Plan Nacional de Desarrollo, Ley 1151 de 2007, tendrá las siguientes funciones:*

*A. En cuanto al reconocimiento de derechos pensionales y de prestaciones económicas*

*1. El reconocimiento de los derechos pensionales y prestaciones económicas a cargo de las administradoras exclusivas de servidores públicos del Régimen de Prima Media con Prestación Definida del orden nacional, causados hasta su cesación de actividades como administradoras; así como el de aquellos servidores públicos que hayan cumplido el tiempo de servicio requerido por la ley para acceder a su reconocimiento y se hubieren retirado o desafiliado del Régimen de Prima Media con Prestación Definida sin cumplir el requisito de edad señalado, con anterioridad a su cesación de actividades como administradoras. De igual manera, le corresponderá la administración de los derechos y prestaciones que reconocieron las mencionadas administradoras y los que reconozca la Unidad en virtud de este numeral.*

*2. El reconocimiento de los derechos pensionales y prestaciones económicas a cargo de las entidades públicas del orden nacional que se encuentren en proceso de liquidación, se ordene su liquidación o se defina el cese de esa actividad por quien la esté desarrollando. También le compete la administración de los derechos y prestaciones que las mencionadas entidades hayan reconocido y los que reconozca la UGPP en virtud de este numeral.”*

Por su parte, el Decreto 4107 de 2011 estableció:

*“Artículo 64. Continuidad de actividades de Cajanal EICE en liquidación. Cajanal EICE en liquidación continuará realizando las actividades de que trata el artículo 3° del Decreto 2196 de 2009 hasta tanto estas funciones sean asumidas por la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, a más tardar el 1° de diciembre de 2012. Para garantizar la continuidad de los procesos que le deben ser transferidos de acuerdo con lo previsto en el artículo 1° del Decreto 2040 de 2011, la Unidad Administrativa Especial de*

*Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social, UGPP, efectuará especial seguimiento a los contratos de administración u operación suscritos o que suscriba Cajanal EICE para desarrollar las actividades del artículo 3° del Decreto 2196 de 2009.” (Negrillas y Subrayas fuera de texto)*

Así las cosas y, de acuerdo a la normatividad transcrita, es a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social a quien le corresponde el reconocimiento de derechos pensionales y prestaciones económicas causadas a cargo de administradoras del régimen de Prima Media con Prestación Definida respecto a las cuales se haya decretado su liquidación.

Ahora bien, el proceso de liquidación de CAJANAL EICE iniciado a través del Decreto 2196 de 2009, culminó el pasado 11 de junio de 2013, fecha límite establecida en la última prórroga otorgada a dicho proceso por medio del Decreto 877 de 2013, luego a partir del **12 de junio de 2013** la misma desapareció de la vida jurídica habiendo sido sustituida en virtud de la normatividad reseñada, por la Unidad ejecutada.

En cuanto a la resolución del Conflicto de Competencias Administrativas dirimido por el Consejo de Estado en providencia de data 02 de octubre del año 2014, una vez analizado el mismo, el despacho estima que se trata de supuestos de hecho diferentes en tanto en el caso puesto en conocimiento de la Alta Corporación, el reconocimiento de la sentencia de fecha 22 de noviembre de 2011, fue asumido por la UGPP, quien no obstante, se negó al pago de los intereses moratorios. En el caso que nos ocupa, el reconocimiento fue hecho por Cajanal EICE en liquidación, quien realizó el reconocimiento de lo que creyó deber, omitiendo el pago de los intereses moratorios los cuales se encontraban debidamente causados.

Ahora bien, si como lo dice el Consejo de Estado en el pronunciamiento anterior, el pago ordenado en la sentencia no se puede escindir, menester es concluir que tanto el reconocimiento de la reliquidación – función misional – como el pago de intereses moratorios, costas y demás, corresponden a una misma entidad, y en dicho sentido, habiendo desaparecido de la vida jurídica

PA

quien podía responder por el pago, **quien debe responder ahora no es otra que la entidad que la ha sustituido en la función misional.**

Y es que para el despacho el pago de la reliquidación ordenada así como de los intereses moratorios, la indexación y demás, forman parte de las actividades misionales tanto de la extinta Cajanal como de su ahora sustituta UGPP y su reconocimiento sigue la suerte de lo principal tal y como lo afirmó el Consejo de Estado en el concepto que es traído a colación.

**Frente a la excepción de CADUCIDAD**, basta señalar que el artículo 2536 del Código Civil, modificado por la Ley 791 de 2002, en su artículo 8, establece que la prescripción de la acción ejecutiva se produce 5 años después de su exigibilidad.

Para los efectos correspondientes, debe aclararse como primera medida que el artículo 308 del C.P.A.C.A., estableció que dicha codificación solo es aplicable “a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entidad en vigencia” y que “los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior”, lo que indica que para los efectos correspondientes, el título objeto de recaudo, que se revisa, debe ser analizado bajo los supuestos del antiguo Código Contencioso Administrativo.

Al respecto se observa que la sentencia de segunda instancia fue proferida el 21 de febrero de 2014 (fls. 21 al 41) y, conforme a la constancia de notificación y ejecutoria de la sentencia que obra a folio 100., la ejecutoria de dicha providencia ocurrió el 17 de marzo de 2014.

Especificado lo anterior y, como quiera que la pretensión de la presente acción es de naturaleza ejecutoria, se tiene que el Código Contencioso Administrativo (norma aplicable al presente asunto, teniendo en cuenta que la actuación seguida en el título ejecutivo, fue anterior a la vigencia de la Ley 1437 de 2011), dispuso en su artículo 177 que las condenas impuestas a las

entidades públicas serian ejecutables a partir de los 18 meses después en que adquirieron su firmeza:

“Efectividad de condenas contra entidades públicas

Art. 177.-

(...)

Sera causal de mala conducta de los funcionarios encargados de ejecutar los presupuestos públicos, pagar las apropiaciones para el cumplimiento de condenas más lentamente que el resto. Tales condenas, además, serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria. (...)

En estos términos, la ejecutoria de la sentencia ocurrió el 17 de marzo de 2014 (fol. 100.), a partir de dicha fecha deben empezarse a contar los 18 meses establecidos en el artículo 177 del C.C.A. (Norma vigente al momento de proferirse la sentencia base de ejecución), es decir la exigibilidad del respectivo derecho se cumplió el 17 de septiembre de 2015, encontrándose la demanda ejecutiva presentada dentro de los 5 años siguientes a que el derecho se hizo exigible (fol. 60), por lo que se hace necesario negar la excepción planteada.

Ahora y, frente a las **Observaciones que hace la ejecutada frente al mandamiento de pago**: (i) cumplimiento a las sentencias judiciales, debe aplicarse el artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, que establece un término de 10 meses para que la entidad se pudiera constituir en mora, (ii) Liquidación del Crédito no se realizó en debida forma, la liquidación debe ser efectuada con arreglo al DTF, debe reiterarse que la norma aplicable para ejecutar el título ejecutivo, es el anterior C.C.A, lo anterior de acuerdo a lo reglado en el artículo 308 del C.P.A.C.A., que estableció que dicha codificación solo es aplicable “a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entidad en vigencia” y que “los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior”, lo que indica que para los efectos correspondientes, el título objeto



AD

de recaudo, que se revisa, debe ser analizado bajo los supuestos del antiguo Código Contencioso Administrativo, por lo que las apreciaciones realizadas por el apoderado de la entidad ejecutada, se desvanecen con la norma referida.

Frente a la indexación sobre los intereses moratorios, el mandamiento de pago no fue librado en este sentido, pues este Despacho Judicial en el auto referido, ante la falta de pago de los factores salariales denominados prima de vacaciones, bonificación por servicios, quinquenio y, una fracción de prima de navidad que constituyen capital adeudado, ordenó el reconocimiento de los intereses moratorios y la correspondiente indexación, pero por este nuevo capital, sin que ello signifique que el mandamiento de pago haya ordenado el reconocimiento de la indexación sobre los intereses moratorios, porque los mismos son incompatibles.

Las anteriores consideraciones, son suficientes para no reponer el auto que antecede y se ordenará que una vez en firme esta providencia ingrese nuevamente el proceso al Despacho para lo correspondiente.

Por lo expuesto, el JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, SECCION SEGUNDA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **IV. DECISIÓN.**

**PRIMERO:** No reponer el auto de 13 de octubre de 2017 de conformidad con lo expresado en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO:** Se reconoce y se tiene al Doctor JOSE ALEXANDER LOPEZ MESA, identificado con la C.C. 1.020.736.414 de Bogotá y T.P. 259.510 del C.S.J., como apoderada judicial de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP, en los términos y para los efectos de la escritura poder visible a folios 109 al 150 del expediente.

**TERCERO:** En firme este auto, ingrese nuevamente el expediente para lo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE

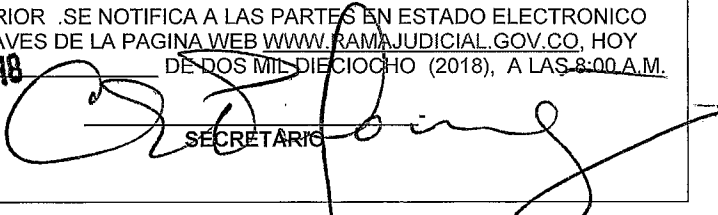
  
**ROSSE MAIRE MESA CÉPEDA**  
**JUEZ**

catc

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO  
No. 32, A TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO, HOY  
DE DOS MIL DIECIOCHO (2018), A LAS 8:00 A.M.

13 AGO. 2018

  
SECRETARIO